Дело № 5-169-2611/2024

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении дела об административном правонарушении

адрес дата

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 11 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута адрес - адрес Бордунов М.Б., находящийся по адресу: ХМАО-Югра, адрес, каб. 308, с участием защитников Осипова Н.А., Воронцова А.И., рассмотрев материалы дела об административном правонарушении в отношении наименование организации (наименование организации), расположенного по адресу: ХМАО-Югра, адрес, ОГРН 1158601001129, ИНН телефон КПП телефон,

У С Т А Н О В И Л:

Согласно протоколу об административном правонарушении от дата № 86 ДН телефон, дата в время юридическим лицом наименование организации, расположенным по адресу: ХМАО-Югра адрес, являющимся лицом, на которое на основании государственного контракта № 10/22/222 от дата возложена обязанность по содержанию и ремонту автомобильной адрес ХМАО-Югра, не выполнены требования по обеспечению безопасности дорожного движения при содержании автомобильной дороги «Подъезд к адрес ХМАО-Югры, а именно:

- допустило на 17 км автомобильной дороги «Подъезд к адрес» наличие зимней скользкости в виде снежного наката на покрытии проезжей части толщиной 1 сантиметр.

адреснаименование организации в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, о причинах неявки суд не уведомил, ходатайств не заявлял. При указанных обстоятельствах суд рассмотрел дело в отсутствие законного представителя наименование организации.

Защитник Осипов Н.А. в судебном заседании с правонарушением не согласился, на основании доводов, изложенных в письменном возражении по делу об административном правонарушении, считал необходимым прекратить производство по делу. Единственным доказательством административного нарушения являются черно-белые фотографии, на которых не усматривается факта нарушения требований ГОСТ, и как следствие, факта административного правонарушения. Отсутствует снежный накат.

Защитник Воронцов А.И. в судебном заседании с правонарушением не согласился, пояснил, что п.3.4 ГОСТ предусматривает сроки устранения нарушений. Выявленные инспектором ГИБДД нарушения требований ГОСТ еще не были устранены, так как еще не был зафиксирован момент обнаружения, то есть начало срока по устранению недостатков.

 В силу ст.12 Федерального закона от дата N 196-ФЗ "О безопасности дорожного движения" ремонт и содержание дорог на адрес должны обеспечивать безопасность дорожного движения. Соответствие состояния дорог техническим регламентам и другим нормативным документам, относящимся к обеспечению безопасности дорожного движения, удостоверяется актами контрольных осмотров либо обследований дорог, проводимых с участием соответствующих органов исполнительной власти. Обязанность по обеспечению соответствия состояния дорог при их содержании установленным техническим регламентам и другим нормативным документам возлагается на лица, осуществляющие содержание автомобильных дорог.

Согласно ст. 17 Федерального закона N 257-ФЗ, содержание автомобильных дорог осуществляется в соответствии с требованиями технических регламентов в целях обеспечения сохранности автомобильных дорог, а также организации дорожного движения, в том числе посредством поддержания бесперебойного движения транспортных средств по автомобильным дорогам и безопасных условий такого движения.

В силу с п.п. 13, 14 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения (Утверждены Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от дата № 1090) должностные и иные лица, ответственные за состояние дорог, железнодорожных переездов и других дорожных сооружений, обязаны: содержать дороги, железнодорожные переезды и другие дорожные сооружения в безопасном для движения состоянии в соответствии с требованиями стандартов, норм и правил; информировать участников дорожного движения о вводимых ограничениях и об изменениях в организации дорожного движения с помощью соответствующих технических средств, информационных щитов и средств массовой информации; принимать меры к своевременному устранению помех для движения, запрещению или ограничению движения на отдельных участках дорог, когда пользование ими угрожает безопасности движения.

 Согласно п. 8.1 ГОСТ Р телефон "Дороги автомобильные и улицы. Требования к эксплуатационному состоянию, допустимому по условиям обеспечения безопасности дорожного движения. Методы контроля» (далее также ГОСТ Р 50597-2017) на покрытии проезжей части дорог и улиц не допускаются наличие снега и зимней скользкости ([таблица В.1 приложения В](https://internet.garant.ru/#/document/71863360/entry/3100)) после окончания работ по их устранению, осуществляемых в сроки по [таблице 8.1](https://internet.garant.ru/#/document/71863360/entry/801). Срок устранения рыхлого или талого снега (снегоочистки) отсчитывается с момента окончания снегопада и (или) метели до полного его устранения, а зимней скользкости - с момента ее обнаружения. Очередность работ по снегоочистке дорог и улиц определяется проектами содержания автомобильных дорог.

 В подтверждение вины наименование организации административным органом представлены: протоколом об административном правонарушении от дата; копия решения о проведении постоянного рейда при осуществлении федерального государственного контроля (надзора) в области безопасности дорожного движения от дата; копия протокола инструментального обследования от дата; копия акта о проведении постоянного рейда № 22 от дата; выписка из ЕРГЮЛ на наименование организации; карточка предприятия; копия государственного контракта № 10/22/222 от дата с приложениями и другими материалами.

 Действия наименование организации административным органом квалифицированы по ч. 1 ст. 12.34 КоАП РФ – как несоблюдение требований по обеспечению безопасности дорожного движения при строительстве, реконструкции, ремонте и содержании дорог, железнодорожных переездов или других дорожных сооружений либо непринятие мер по своевременному устранению помех в дорожном движении, по осуществлению временного ограничения или прекращения движения транспортных средств на отдельных участках дорог в случаях, если пользование такими участками угрожает безопасности дорожного движения.

Согласно ст. 1.5 КоАП РФ, лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Заслушав защитников, изучив материалы дела, оценив, представленные доказательства, суд пришел к выводу об отсутствии надлежащих и достаточных доказательств для признания наименование организации виновным в совершении административного правонарушения.

Так, из материалов дела следует, что непосредственными доказательствами нарушений требований ГОСТ при содержании автомобильной дороги являются: протокол инструментального исследования от дата и фототаблица к нему.

Из представленных фотографий усматривается, что инструментальное исследование производится неизвестным лицом в гражданской одежде, при помощи совковой лопаты, имеющей черенок цилиндрической формы, что позволяет усомниться в корректности произведенных измерений. При этом на фотографиях невозможно определить в каком именно месте проезжей части автодороги производился замер, отсутствует также «привязка» к местности, ориентиры, позволяющие идентифицировать участок автодороги. Кроме того, на фотографии №2 суд не усматривает наличие снежного наката, а также его размер в 1 сантиметр.

Иные доказательства в деле отсутствуют.

При указанных обстоятельствах суд не находит законных оснований для привлечения наименование организации к административной ответственности.

В соответствии со ст. 24.5 КоАП РФ, производство об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению, в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Согласно ч. 2 ст. 29.4 КоАП РФ, при наличии обстоятельств, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, выносится постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.24.5, 29.4 КоАП РФ, мировой судья,

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.34 КоАП РФ, в отношении наименование организации прекратить по основанию, предусмотренному п.2 ч. 1 ст. 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в Сургутский городской суд через мирового судью судебного участка № 11 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута в течение 10 суток с момента получения копии постановления.

Мировой судья М.Б. Бордунов

КОПИЯ ВЕРНА

И.о. мирового судьи судебного участка №11 Сургутского

судебного района города окружного значения Сургута

ХМАО-Югры \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ М.Б. Бордунов

дата

Подлинный документ находится в деле № 5-169-2611/2024

Секретарь судебного заседания

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_Т.И. Слесарева